

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету
литература
(наименование учебного предмета)

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету)

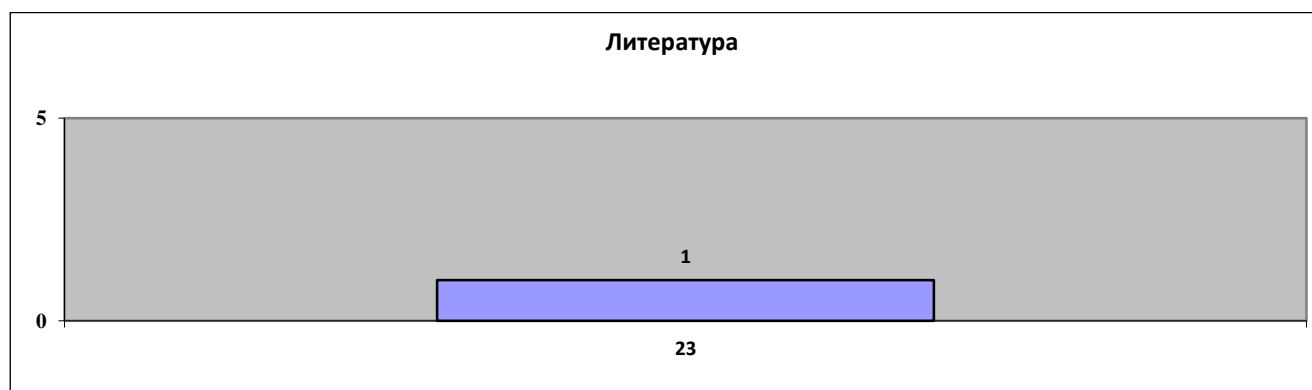
№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.	
		чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ОО	-	-	1	1,6
2.	Из них участники с ограниченными возможностями здоровья, сдававшие ОГЭ	-	-	0	0

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

По сравнению с предыдущим годом наблюдается положительная динамика. В 2022 году литературу не сдавал ни один выпускник основной школы.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2023 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Получили отметку	2022 г.		2023 г.	
	чел.	%	чел.	%
«2»	-	-	0	0
«3»	-	-	0	0

Получили отметку	2022 г.		2023 г.	
	чел.	%	чел.	%
(выпускники преодолели границу «3» с минимальным запасом в 1-2 балла)				
«3» (без учета предыдущей категории «3»)	-	-	1	100
«4»	-	-	0	0
«5» (выпускники преодолели границу «5» с минимальным запасом в 1-2 балла)	-	-	0	0
«5» (без учета предыдущей категории «5»)	-	-	0	0

наименование учебного предмета	"2"	выпускники преодолели границу с минимальным запасом в 1-2 балла	"5"	выпускники преодолели границу с минимальным запасом в 1-2 балла
русский язык	0-14	15-16	29-33	29-30
математика	0-7	8-9	22-31	22-23
физика	0-10	11-12	35-45	35-36
химия	0-9	10-11	31-40	31-32
биология	0-12	13-14	38-48	38-39
география	0-11	12-13	26-31	26-27
обществознание	0-13	14-15	32-37	32-33
история	0-10	11-12	30-37	30-31
литература	0-15	16-17	35-42	35-36
информатика и ИКТ	0-4	5-6	16-19	16-17
иностраннные языки	0-28	29-30	58-68	58-59

2.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	1	0	0	100

2.2.4. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2023 году и в динамике. В 2023 году литературу сдавал лишь один человек. Тестовый балл равен 23. Это говорит о том, что выпускник набрал количество баллов превосходящих минимальную границу на 7 баллов.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Использованные в Самарском регионе КИМ по литературе для проведения основного государственного экзамена в 2023 году были отобраны из базы контрольных измерительных материалов, подготовленных ФИПИ. При их составлении соблюдался принцип вариативности, учитывались спецификация КИМ и кодификатор элементов содержания по предмету, также были приняты во внимание демоверсия 2023 года, методические рекомендации для предметных комиссий. Таким образом, в целом можно говорить о содержательной и структурной валидности использованных в регионе КИМ по литературе.

КИМ позволили объективно оценить качество подготовки по литературе в регионе (на основной ступени образования) и готовность девятиклассников продолжать обучение в профильных гуманитарных (филологических) классах, проверить умение работать с текстом художественного произведения, аргументированно отвечать на проблемный вопрос; выявили читательские предпочтения.

КИМ по литературе содержали только задания с развернутым ответом. По своей структуре экзаменационная работа состояла из пяти частей. При выполнении всех типов заданий учитывалось речевое оформление ответов. Одним из главных отличий КИМ 2023 года от КИМ прежних лет стало оценивание грамотности (знания правил орфографии, пунктуации, грамматических норм).

Первое задание КИМ (базового уровня) имело два альтернативных варианта (1.1 или 1.2). Это задание нацеливало на анализ представленного участнику фрагмента эпического произведения и предполагало письменный ответ в объеме 3-5 предложений.

Второе задание КИМ (базового уровня) имело альтернативные варианты (2.1 или 2.2) и было нацелено на проверку умения самостоятельно подобрать другой фрагмент из предложенного в задании 1 эпического текста и в соответствии с заданием, построить развернутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента. Участник экзамена мог воспользоваться для ответа на данный вопрос текстом произведения. Как и первое, второе задание предполагало письменный ответ в объеме не менее 3-5 предложений:

Третье задание КИМ (базового уровня) также предполагало два альтернативных варианта (3.1 или 3.2), а экзаменуемому необходимо было выбрать один из них. Это задание предусматривало анализ представленного лирического произведения. Письменный ответ в примерном объеме 3–5 предложений участник ОГЭ должен был дать по предложенному стихотворению. Предполагалось проблемно-тематическое или литературоведческое обоснование ответа на вопрос.

Четвертое задание (повышенного уровня, примерный объем – 5-8 предложений) предполагало сопоставительный анализ двух стихотворений разных авторов. Максимальный балл за выполнение сопоставительного задания, которое предусматривало нахождение различий авторских позиций, – 8. В предшествующие годы на ОГЭ по литературе интертекстуальный анализ предлагался на основе не только лирических произведений, но и эпических, драматических, лироэпических.

Пятое задание (высокого уровня сложности) содержало шесть тем сочинений, требующих развернутого письменного рассуждения (рекомендуемый объем не менее 200 слов). Экзаменуемый выбирал одну из предложенных. В предыдущий год количество тем в

пятом задании увеличилось на одну, это дало бóльшую возможность выбора и обеспечило преобладание форматов КИМ ОГЭ и ЕГЭ. .

КИМ ОГЭ по литературе 2023 года претерпели некоторые изменения:

- 1) Уточнены инструкции ко всей экзаменационной работе и к сочинению (задание 5.1-5.3).
- 2) Изменены критерии оценивания сочинения части 2: критерий 1 «Соответствие теме сочинения и её раскрытие», критерии оценивания грамотности (оценивается грамотность не всей работы, а только сочинения части 2).
- 3) В результате изменения критериев оценивания грамотности максимальный балл за выполнение всей экзаменационной работы уменьшился с 45 до 42 баллов.

2.3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в ОО

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.	Б	100,0	0	100,0	0	0
1	Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части	Б	50,0	0	50,0	0	0

¹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	(главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.						
1	Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.	Б	100,0	0	100,0	0	0
2	Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием	Б	100,0	0	100,0	0	0
2	Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ	Б	50,0	0	50,0	0	0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием						
2	Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием	Б	100,0	0	100,0	0	0
3	Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения	Б	100,0	0	100,0	0	0
3	Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады),	Б	50,0	0	50,0	0	0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения						
3	Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения	Б	100,0	0	100,0	0	0
4	Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований	П	100,0	0	100,0	0	0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)						
4	Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)	II	100,0	0	100,0	0	0
4	Развёрнутое сопоставление	II	100,0	0	100,0	0	0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)						
5	Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа	В	0,0	0	0,0	0	0
5	Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики	В	0,0	0	0,0	0	0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа						
5	Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа	В	0,0	0	0,0	0	0
5	Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа	В	0,0	0	0,0	0	0
5	Соблюдение речевых норм	В	0,0	0	0,0	0	0
5	Соблюдение орфографических норм	В	0,0	0	0,0	0	0
5	Соблюдение пунктуационных норм	В	0,0	0	0,0	0	0
5	Соблюдение грамматических норм	В	0,0	0	0,0	0	0

ОГЭ по литературе в 2023 году в ГБОУ СОШ с Пестровка выполнял 1 обучающийся. В предыдущий год ОГЭ по литературе выпускники не выбрали

Анализ результатов *Таблицы 2-7* с указанием процентов выполнения по каждой линии заданий показал удовлетворительный результат. Выделяя линии заданий с наименьшими процентами выполнения, следует указать на то, что на из трех базовых заданий ни одно не имеет процент выполнения менее 50. Рассмотрим *первое задание* КИМ базового уровня. Оно предполагало развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического произведения, его принадлежности к конкретной части произведения; о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.

Выпускник на 100% выполнил это задание по критериям **Соответствие ответа заданию и Логичность и соблюдение речевых норм**, на 50% по критерию **Привлечение текста произведения для аргументации**.

Второе задание КИМ базового уровня, нацеленное на проверку умения самостоятельно подобрать другой фрагмент из предложенного в задании 1 эпического текста и в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента, было выполнено выпускником также на 100% по критериям **Соответствие ответа заданию и Логичность и соблюдение речевых норм**, на 50% по критерию **Привлечение текста произведения для аргументации**.

Третье задание КИМ базового уровня также предполагало два альтернативных варианта (3.1 или 3.2), а экзаменуемому необходимо было выбрать один из них. Это задание предусматривало анализ представленного лирического произведения. Письменный ответ в примерном объеме 3–5 предложений участник ОГЭ должен был дать по предложенному стихотворению. Предполагалось проблемно-тематическое или литературоведческое обоснование ответа на вопрос. Результат его выполнения оказался аналогичным: 100% по критериям **Соответствие ответа заданию и Логичность и соблюдение речевых норм**, на 50% по критерию **Привлечение текста произведения для аргументации**.

Радует выполнение *четвертого задания* (повышенного уровня, примерный объем – 5-8 предложений), которое предполагало сопоставительный анализ двух стихотворений разных авторов. Максимальный балл за выполнение сопоставительного задания, которое предусматривало нахождение различий авторских позиций, – 8. Оно выполнено на 100% по всем трём указанным выше критериям.

В КИМ по литературе входит одно задание высокого уровня сложности (№ 5). Оно предполагает целостный анализ, осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения. Данное задание выпускнику показалось сложным, и оно оказалось невыполненным.

2.3.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализируя результат выполнения экзаменационной работы можно сделать следующие выводы, что выпускника оказалось менее сложным для выполнения единственное задание повышенного уровня (№ 4), предполагающее развёрнутое сопоставление анализируемого произведения с художественным текстом, приведённым для анализа (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов), было выполнено на высоком уровне – 100%. Результат показал, что выпускник хорошо понимает задачу, связанную с сопоставлением, интертекстуальным анализом двух стихотворений: верно определяет проблемно-тематическое сходство и различие, удалось ему и точное аргументирование. Он смог привести убедительные примеры из текстов двух произведений и не ограничился цитированием исключительно первого или второго стихотворения.

Результаты ОГЭ по литературе 2023 года ГБОУ СОШ с. Пестровка показали очевидное соответствие заданий КИМ возрасту экзаменуемых, доступность формулировок проблемных вопросов, репрезентативность фрагментов художественных произведений для предложенного анализа, возможность быстрого нахождения характера интертекстуальной связи в сопоставляемых текстах.

Задания 1.1 и 1.2 представляли собой развёрнутые рассуждения о тематике и проблематике, художественном направлении предоставленного на экзамене эпического произведения. Результат выполнения может свидетельствовать о том, что участник ОГЭ по

литературе не испытывал затруднений при построении краткого развернутого суждения объемом 3-5 предложений по заданному направлению анализа.

Анализ показал, что *эпический фрагмент* представленной на экзамене повести оказался равным по сложности, если сравнивать с анализом текста лирического произведения. Выпускник умеет строить развёрнутое рассуждение *о лирическом герое*, об образах стихотворения, имеет представление о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы поэтического текста. На основании многолетних эмпирических данных мы можем проследить, как у школьников возникают затруднения при анализе лирического произведения. Выпускники девятых классов реже выбирают из предложенного списка темы сочинений, связанные с творчеством поэтов. Недостаточный уровень владения терминологическими понятиями, необходимыми для анализа лирического текста, в предшествующие годы приводил к тому, что экзаменуемый редко выбирал блок заданий по лирике. Теперь, когда это стало необходимостью, выпускник выбирает задание 3.1, избегая вариант 3.2, предусматривающий толкование (использование) литературоведческого термина.

Немаловажным для изучения проблем в преподавании предмета остается задание высокого уровня сложности – осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного произведения в соответствии с указанным в задании направлением анализа в форме сочинения. Выпускник не приступил к выполнению данного задания. Это говорит о том, что педагогам, работающим в выпускных классах нужно уделять особое внимание заданию №5 при подготовке выпускников, выбирающих ОГЭ по литературе.

Участник ОГЭ 2023 в какой-то мере справился с заданием, которое требовало развёрнутого сопоставления анализируемого произведения с художественным текстом: правильно и точно находил основания для сравнения стихотворений разных авторов по указанному в задании направлению анализа, давал верную сравнительную характеристику литературных явлений, строил аргументированные суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов.

В целом можно назвать причины, чаще других снижающие результаты работы: непонимание сути вопроса и искажение авторской позиции, подмена анализа текста пересказом, неточное знание и фактическая путаница при использовании теоретико-литературных понятий (сопоставление и противопоставление, лирический герой и автор произведения), отсутствие композиционной целостности работы, связи между аргументами (особенно в сочинении). Участники ОГЭ указывают на незначительные аргументы при сравнении (сопоставлении) и обходят вниманием основные.

До сих пор при проверке экзаменационных работ встречаются и недопустимые ошибки: ученики выбирают задания сразу обоих альтернативных вариантов, подменяют формулировку задания или вовсе игнорируют её, рассматривают текст произведения классической литературы с позиции обывательской и наивно-реалистической.

В ГБОУ СОШ с. Пестровка используется УМК по литературе под ред. В.Я. Коровиной (Коровина В.Я., Журавлев В.П., Коровин В.И. и другие; под редакцией Коровиной В.Я. Литература (в 2 частях), АО «Издательство «Просвещение», 2018-2022). Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в Самарской области, указывает на продуктивный, верный выбор УМК.

2.3.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В КИМ по литературе отсутствуют задания тестового характера. Все задания предполагают создание связного текста, который оценивается по конкретным критериям, представленным в *Таблице 2-7*. Средний процент выполнения всех критериев каждого из заданий базового уровня по литературе превышает 50%.

Задание 4 повышенного уровня предполагает развернутый ответ на вопрос, в основе которого лежит сопоставление двух стихотворений в заданном направлении. В этом задании наименьший процент выполнения – по критерию К2 «привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации», что может свидетельствовать о недостаточной сформированности умений, связанных со смысловым чтением и логическими умениями: находить в художественном тексте требуемую информацию; устанавливать взаимосвязь описанных в тексте событий, явлений; сравнивать и обобщать их; выделять общий признак или отличие двух текстов и объяснять их сходство или различия.

Невыполнение задания 5 (сочинение, высокий уровень), в особенности критерия К3 «опора на теоретико-литературные понятия» может быть связан с недостаточной сформированностью следующих метапредметных умений: умение определять теоретико-литературные понятия, классифицировать и обобщать факты и явления, устанавливать причинно-следственные связи, строить рассуждение от общих закономерностей развития литературного процесса к частным его проявлениям в конкретном произведении и наоборот.

Данное задание предполагает целостный анализ, осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения. От выпускников требуется умело выстроить композицию работы, избежать грубых логических ошибок. В данном направлении педагогам, работающим в выпускных классах нужно усиленно работать.

2.3.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:*

Анализ результатов ОГЭ по литературе в 2023 году показал сформированность у школьников на достаточном уровне следующих умений:

воспринимать и анализировать текст эпического произведения;
выделять смысловые части текста;
давать характеристику литературным героям;
выявлять роль выразительных средств в эпическом (и лирическом) произведении;
сопоставлять эпизоды, сравнивать героев;
строить письменные высказывания на заданную тему без речевых ошибок.

○ *Перечень элементов содержания/умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:*

Недостаточно сформировано:

понимание образной природы словесного искусства;
свободное владение теоретико-литературными понятиями;
знание содержания изученных литературных произведений;
умение воспринимать и свободно анализировать текст лирического произведения;
умение точно формулировать тему, идею, обосновывать проблематику произведения;
умение характеризовать особенности сюжета, композиции;
умение выявлять роль выразительных средств в лирическом произведении;

умение выявлять авторскую позицию;
умение выражать субъективное отношение к прочитанному;
умение писать сочинения по изученным произведениям;
соблюдение орфографических и пунктуационных норм.

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Наиболее значимыми причинами указанных в анализе ошибок и затруднений обучающихся можно считать:

недостаточно глубокое (без акцента на важнейшие художественные детали) изучение девятиклассниками текстов произведений;

незнание достаточно большого круга авторов художественных произведений, влияющее на выбор тем сочинений, сформулированных на основе литературного процесса XX века;

неумелое аргументирование, связанное с отсутствием данного навыка;

недостаточное внимание к организации обобщающего повторения;

подмена системной работы с литературоведческими понятиями на уроке эпизодической;

узкий круг самостоятельного чтения художественных произведений;

отсутствие навыка медленного и внимательного чтения;

неразвитость умения воспринимать незнакомое лирическое произведение;

отсутствие языковой зоркости, навыка редактирования собственного текста;

недостаточный уровень сформированности рефлексивных умений и умений работать со статьями учебников литературы.

○ *Прочие выводы*

Стоит отметить, что в настоящее время интерес к чтению классической литературы падает, в связи с этим происходит недопустимое сокращение числа выбирающих данный экзамен. Чрезвычайно важной задачей учителя-словесника становится мотивация талантливых обучающихся к углубленному (не поверхностному) постижению смыслов классических текстов, изучение приемов анализа и интерпретации произведений, привлечение их к выбору экзамена и проверке своих компетенций на ОГЭ по литературе.

2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Для совершенствования преподавания литературы необходимо:

- расширить работу над формированием навыка смыслового чтения, умения понимать текст и увеличить различными способами контроль понимания прочитанного (предлагать по возможности небольшие тексты на уроке, которые можно быстро прочитать и поработать над ним, чтение фрагментов и их комментирование, письменные домашние и классные краткие ответы на вопросы по содержанию текстов/фрагментов и т.д.),
- уделять больше внимания чтению и обсуждению лирических произведений,
- сделать работу с теоретико-литературными понятиями систематической, регулярно обращаться к средствам художественной выразительности, в том числе на уроках русского языка (при возможности),
- формировать навык аргументации через проблематизацию обсуждения произведения и его художественных особенностей,
- увеличить количество уроков, посвященных обобщающему повторению и/или содержащих в числе прочих такую задачу, которые позволят не только актуализировать изученное, но и увидеть движение литературного процесса, обнаружить причинно-следственные связи, научиться находить общее и различное, систематизировать пройденный материал,
- в связи с изменениями в КИМ по литературе (учет грамотности) обращать внимание на соблюдение норм письменной речи в работах по литературе, учитывать этот критерий, например, сделать частью анализа написанных сочинений выполнение работы над ошибками,
- по возможности чаще обращаться к различным видам искусства и формам представления художественного текста для знакомства с произведением и/или его частями (аудиокниги, спектакли (аудиоспектакли, моноспектакли, фрагменты классических и современных театральных постановок), художественное слово, инсценировки, фильмы и их фрагменты, литературно-музыкальные композиции), что позволит повысить интерес к литературе, мотивацию к чтению, в ряде случаев облегчит восприятие художественного текста, даст разнообразный материал для сопоставления, анализа, развития навыка аргументации

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Дифференцированное обучение позволяет учесть индивидуальные содержательные и темповые потребности групп школьников, прежде всего обучающихся с ОВЗ, одаренных детей, неуспевающих учеников.

Разный уровень предметной подготовки обучающихся может быть обусловлен многими причинами, поэтому в зависимости от конкретной педагогической ситуации и изучаемого материала рекомендуется использование разных критериев для организации дифференцированного обучения:

- а) уровень предметных знаний,
- б) уровень сформированности метапредметных умений (прежде всего смысловое чтение и познавательные УУД),
- в) степень развития творческих способностей,

г) степень владения языком и уровень развития речи.

Для учащихся с низким уровнем предметных знаний и умений можно предлагать для ответов на вопросы конкретные фрагменты, а не весь текст произведения, более простые («прозрачные») фрагменты, более простые вопросы. В качестве дополнительных заданий для таких учеников можно предложить небольшие тексты невысокого уровня сложности, на материале которых легче осваивать анализ текста.

«Сильным» ученикам требуются задания, предполагающие не просто ответ на вопрос по тексту, а использование затекстовых знаний, понимание движения литературного процесса, привлечение для анализа большего круга чтения, более глубокое проникновение в смысл произведения.

При обучении анализу произведения рекомендуется использовать разные варианты помощи учителя в зависимости от уровня предметной подготовки:

для «слабых» учеников – дать конкретный шаблон, модель ответа (сочинения), перечень вспомогательных вопросов, в большей или меньшей степени наводящих на правильные рассуждения, на те эпизоды, изобразительно-выразительные средства, которые помогут аргументировать позицию, ответить на вопрос, раскрыть тему;

для «средних учеников» – дать краткий план, помогающий придерживаться логики рассуждений, удерживать учебную задачу (тему сочинений, суть вопроса, цель речи), памятку, в которой, например, перечислены требования, предъявляемые к работе (экзаменационной), или содержатся те моменты, которые нужно перепроверить после написания сочинения (так формируется в том числе навык самоконтроля и самопроверки), – проверить текст на наличие речевых ошибок (у конкретных учеников может быть свой набор этих ошибок), на корректность пунктуационного оформления и т.д.;

для «сильных» учеников – дать несколько ключевых слов, иллюстрации, аллюзии, образы, что помогает увидеть верное направление для размышления над текстом, обратить внимание на главные мысли или особенности текста, но при этом отсутствует прямая помощь, остается место для собственных мыслей и идей, свобода логики рассуждения, формы изложения.

Намеренный отказ от всякой помощи может быть использован в диагностических целях для всех учеников, при нестандартных задачах, при работе с одаренными детьми, это дает возможность школьникам проявить свои способности, показать себя, написать необычный, неожиданный текст, найти в произведении какие-то особенности, смыслы, детали, которые не лежат на поверхности.

б) Уровень сформированности метапредметных умений.

Учащимся с недостаточным уровнем сформированности метапредметных результатов на начальном этапе работы над темой необходимо предлагать задания, не требующие применения метапредметных умений, а затем по мере освоения темы постепенно усложнять форму работы: умение находить сходства и различия сначала в сюжетах, а затем в авторских трактовках явлений, понимании проблемы; умение находить сходства и различия в текстах сначала в заданном, а потом в незаданном направлении; умение подбирать аналогии, приводить свои аргументы или аргументы из текста, классифицировать и т.д.

Учащимся с высоким уровнем сформированности метапредметных умений полезно предлагать задания, осложненные необходимостью их применять уже на этапе изучения материала. Такая форма предъявления задания является более интересной и позволяет поддерживать мотивацию к изучению предмета.

в) Степень развития творческих способностей.

При обучении сочинению и анализу художественного текста необходимо учитывать творческие способности учеников, уровень развития воображения, фантазии, интерес к другим видам искусства.

С этой точки зрения для сочинения нужно предлагать несколько тем, учитывающих особенности разных групп учащихся, но при этом решающих предметные задачи.

Например, при работе с лирическим произведением набор тем для сочинения может быть таким: 1) описание самостоятельно подобранной иллюстрации, музыкальной композиции к произведению (предполагает максимальное проявление творческих способностей), 2) описание настроения, которым проникнуто произведение (не требуется высокого уровня творческих способностей), 3) выбор из предложенных иллюстраций, подходящую к данному произведению (предполагает не столько проявление творческих способностей, сколько аналитических способностей, умения создавать текст-рассуждение).

г) Степень владения языком и уровень развития речи.

При обучении ребят с невысоким уровнем развития речи, небольшим словарным запасом требуется больший объем словарных комментариев, выразительное чтение вслух, слушание художественного чтения.

Ребятам с высоким уровнем развития речи можно предлагать задания, предполагающие создание текстов разных жанров, в разных стилях, миниатюры.

Еще одним способом дифференциации обучения является адресная работа с мотивацией и развитием интереса к чтению, расширением читательского кругозора. Этот прием предполагает составление нескольких списков произведений, которые могут быть актуальны, полезны, увлекательны для детей с разной подготовкой, характером, увлечениями, скоростью и качеством чтения. Вовремя порекомендованная подходящая книга может стать сильнейшим стимулом для появления интереса к чтению.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету: литература

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА: ГБОУ СОШ с.Пестровка

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по учебному предмету</i>	<i>Место работы, должность</i>
<i>Глазкова Наталья Васильевна</i>	<i>ГБОУ СОШ с.Пестровка, учитель математики, ответственный за проведение ГИА в ГБОУ СОШ с.Пестровка</i>
<i>Баркова Светлана Ивановна</i>	<i>ГБОУ СОШ с.Пестровка, руководитель ШМО учителей русского языка и литературы</i>

Адрес страницы размещения:

Дата размещения (не позднее 01.09.2023)
